

**Verbale della seduta del 09 Luglio 2021**

**Procedura aperta per l'affidamento dei Servizi di Ingegneria relativi alla progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva, nonché il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e l'assistenza alla Stazione Appaltante in fase di gara di appalto lavori ed in fase di realizzazione delle opere progettate, per gli interventi previsti per lo sviluppo dell'Aeroporto "Costa D'Amalfi" - CIG 8746771FC1**

\*\*\*\*\*

Il giorno 09 Luglio 2021 alle ore 10:25 sono presenti presso gli uffici della GESAC in Napoli l'avv. Sara Cosentino, Responsabile Approvvigionamenti & Servizi Generali, e l'ing. Antonio Celardo, Appalti Gesac, in qualità di Seggio di gara nominato con provvedimento Prot. ACQ/348/SC del 09.07.2021.

Premesso che:

- in data 10.05.2021 il Bando di gara è stato inviato alla GUUE n. 2021/S 090-234256;
- in data 10.05.2021 è stato pubblicato sulla GURI del n. 53, nonché sul Portale gare, sul sito dell'ANAC, sul sito del MIT e, per estratto, sui quotidiani come per legge;
- il predetto Bando ha fissato al 09.07.2021 ore 10:00, il termine di scadenza per la ricezione dei plichi telematici;
- trattandosi di gara gestita per via telematica, attraverso il Portale Gesac, le operazioni di gara si svolgeranno in sedute riservate.
- alla data del 09.07.2021 risultano regolarmente pervenute n. 13 offerte da parte delle società:
  1. RTI 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A. (Mandataria) + ZAHA HADID ARCHITECTS (mandante) + SERVIZI INTEGRATI S.r.l. (mandante) + BC – BUILDING CONSULTING S.r.l. (mandante)
  2. RTI ADR INGEGNERIA S.p.a. (Mandataria) + TECHNITAL S.p.A (mandante) + INCIDE ENGINEERING S.R.L. (mandante) + MCI Infrastructures Engineering S.r.l. (mandante) + VALLE 3.0 S.r.l (mandante)



3. RTI AECOM URS Italia S.p.A. (Mandataria) + AECOM INOCSA S.L. (Mandante) + Corbellini S.r.l. (Mandante) + Ing. Renato Chiavaroli (Mandante) + Ing. Carlo Buscaglione (Mandante) + Ing. Stefano Rostagno (Mandante)
4. RTP BONIFICA S.p.A. (Mandataria) + S.I.I.P S.R.L. SERVIZI INGEGNERIA INNOVATIVA PERSONALIZZATI (mandante) + SYLOS LABINI INGEGNERI E ARCHITETTI ASSOCIATI S.R.L. (mandante)
5. RTP Deerns Italia SPA (mandataria) + Deerns Nederland B.V. (mandante) + TECHPROJECT S.R.L. (mandante) + ATELIER(S) ALFONSO FEMIA S.R.L. (mandante) + PLANEGROUND AIRPORT CONSULTING GmbH&Co.KG (mandante) + Sun Flower Engineering s.r.l. (mandante) + Od'A Officina D'Architettura srl (mandante)
6. RTP E.T.S. S.p.A. Engineering and Technical Services (Mandataria) + Interplan Seconda S.r.l. (Mandante) + AERTEC SOLUTIONS S.L. (Mandante) + Paolo Belloni Architetto (Mandante) + Studio Architetti Caccia Dominioni – Zucca e Associati (Mandante) + TECNO IN S.p.A. (Mandante)
7. RTP IRD Engineering Srl (Mandataria) + SERING Ingegneria Srl (mandante) + ERREGI Srl (mandante) + CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A. (CEMOSA) (mandante) + FMC Engineering Srl (Mandante) + Consorzio Stabile Sirio Ingegneria per conto delle consorziate esecutrici (GR.E.CO. Ingegneria & Servizi srl + AIR ALLIANCE SRL + G.M.N. ENGINEERING S.R.L. + Ing. CALABRO' GIUSEPPE CARMELO + Ing. DEL PRETE ORESTE + Ing. CLEMENTE FRANCESCO + ECONSULTING SRLS + Arch. PALMIERO LUCIANO) (Mandante) + Arch. Furio Giovannoni (Mandante) + Ing. Francesco De Martino (mandante)
8. RTI Italconsult S.p.A. (mandataria) + Prointec S.A.U. (mandante) + Fairbanks Arquitectos SLP (mandante) + Ing. Liberato Iannucci (mandante)





9. RTI ONE WORKS S.p.A. (Mandataria) + STEAM SRL (Mandante) + AIRPORT DEVELOPMENT ENGINEERING & TRADING SA (Mandante) + GOLDER ASSOCIATES S.R.L. (Mandante)
10. RTI PROGER S.p.A (Mandataria) + HUB ENGINEERING Consorzio Stabile Scarl (Mandante) + Skidmore, Owings & Merrill LLP (Mandante) + MANENSTIFS S.P.A. (Mandante) + SINERGO SpA (Mandante) + CREW srl (Mandante)
11. RTP Progetto CMR Srl (mandataria) + Estudio Lamela SLP (mandante) + SENER INGENIERÍA Y SISTEMAS S.A. (mandante) + IDEAS Srl (mandante) + Alpina S.p.A (mandante)
12. RTI RINA CONSULTING S.P.A. (Mandataria) + CORVINO+MULTARI S.R.L. (Mandante) + ARETHUSA S.R.L. (Mandante) + PASCALL+WATSON LTD (Mandante) + MILLAR MANAGEMENT LIMITED (Mandante) + ING. FELICE GIOVANNI BONEDDU (Mandante)
13. RTP Tecno Engineering 2C S.r.l. (Mandataria) + RPA S.r.l. (mandante) + Studio Muzi & Associati società di ingegneria a r.l. (mandante)

Tutto ciò premesso, il Seggio di gara procede all'apertura delle buste digitali una per volta ed all'esame delle dichiarazioni e della documentazione amministrativa al fine di verificare, sulla base delle dichiarazioni rese, il possesso dei requisiti di ammissione richiesti dal disciplinare e laddove fosse necessario al fine di invitare i candidati a fornire chiarimenti ed integrazioni.

In questa fase valuterà anche la rilevanza di eventuali sentenze di condanna e di altre cause potenzialmente ostative all'ammissione, nonché esaminerà le dichiarazioni e documentazione inerenti lo svolgimento dei requisiti speciali di partecipazione previsti dal disciplinare.

**RTI 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A. (Mandataria) + ZAHA HADID ARCHITECTS (mandante) + SERVIZI INTEGRATI S.r.l. (mandante) + BC – BUILDING CONSULTING S.r.l. (mandante)**

**Dichiarazioni ex Art. 80 D. Lgs. 50/2016:**

Con riferimento alla dichiarazione di cui all'art. 80, co. 5 lett. c) e c) ter d.lgs. 50/2016 la società **3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A. (Mandataria)** ha dichiarato che in data 18 marzo 2019 sono state notificate dal Municipio XIII di Roma due distinte comunicazioni di risoluzione contrattuale relative:



(i) all'incarico di progettazione definitiva ed esecutiva per l'appalto di lavori di messa in sicurezza degli impianti comuni di un Mercato rionali denominato "Mercato San Silverio" nonché (ii) all'incarico di progettazione definitiva ed esecutiva relativa a lavori di manutenzione straordinaria di edifici da destinarsi a training abitativo. Per entrambe indica che trattasi di vicende di modico valore (rispettivamente € 36.615,99 e € 16.975,60) e che non è stata sollevata nessuna contestazione di merito alla qualità delle prestazioni professionali fornite, tant'è che i progetti definitivi sono stati approvati dal Comune. Il Comune, piuttosto, ha contestato il mancato rispetto dei termini di consegna (31 dicembre 2018) e approvazione dei due progetti esecutivi, termini che nessuna clausola contrattuale qualificava come essenziali, essendo previsto, in ambedue i contratti, un meccanismo di clausola risolutiva espressa. Altresì dichiarano che tali ritardi, tuttavia, non sono in alcun modo ascrivibili a responsabilità di 3TI ma sono la conseguenza di difficoltà nel reperimento della documentazione necessaria per avviare la progettazione, alle modifiche apportate ai livelli preliminari di disegno su richiesta della stazione appaltante, alle divergenze tra Comune e 3TI in ordine alle prestazioni oggetto del contratto (indagini geognostiche ed altre indagini prodromiche, che 3TI non era tenuta a svolgere ai sensi dei contratti) e, in generale, a carenze della progettazione preliminare (direttamente eseguita dall'amministrazione). Tali complicazioni sono emerse sin dall'inizio delle attività (e sono state puntualmente segnalate alla stazione appaltante) e si sono protratte nel tempo, senza che l'amministrazione – una volta divenuto oggettivamente impossibile il rispetto dei tempi – eccepisse la risoluzione contrattuale. Ciò ha ingenerato nella scrivente il legittimo affidamento circa il perdurante interesse dell'amministrazione alle prestazioni, tant'è che i progetti esecutivi sono stati presentati nel termine del 31 dicembre 2018 al Comune di Roma. L'amministrazione, tuttavia, non li ha approvati per difetto dell'ottenimento dell'autorizzazione sismica, non ottenuta dallo stesso Comune per le predette tematiche non ascrivibili a 3TI ed in ogni caso non imputabile a 3TI. La 3TI PROGETTI ha integralmente contestato stragiudizialmente la posizione assunta dal Comune di Roma a mezzo dei propri legali e in data 15 maggio 2019 ha notificato due atti di citazione innanzi al Tribunale civile di Roma ed iscritto a ruolo introducendo due relativi giudizi. Peraltro, pur ritenendo che nulla le fosse addebitabile, la scrivente società si è resa disponibile ad offrire la massima collaborazione al Comune di Roma ma la sua proposta è stata rigettata dalla stazione appaltante.

*Il Seggio di gara rileva che si tratta di circostanze che non possono inficiare l'affidabilità dell'operatore.*

**Dichiarazioni requisiti di idoneità di cui al paragrafo 5.1 del Disciplinare di gara:**

Nessun rilievo.





**Dichiarazioni requisiti di capacità tecnica e professionale di cui al paragrafo 5.2 del Disciplinare di gara:**

Nessun rilievo.

**Dichiarazioni requisiti di capacità economica e finanziaria di cui al paragrafo 5.3 del Disciplinare di gara:**

Nessun rilievo.

Si rimanda al file riepilogativo dell'esame di ciascuna dichiarazione di cui all'allegato A al presente verbale.

**RTI ADR INGEGNERIA S.p.a. (Mandataria) + TECHNITAL S.p.A (mandante) + INCIDE ENGINEERING S.R.L. (mandante) + MCI Infrastructures Engineering S.r.l. (mandante) + VALLE 3.0 S.r.l (mandante)**

**Dichiarazioni ex Art. 80 D. Lgs. 50/2016:**

Nessun rilievo.

**Dichiarazioni requisiti di idoneità di cui al paragrafo 5.1 del Disciplinare di gara:**

Nessun rilievo.

**Dichiarazioni requisiti di capacità tecnica e professionale di cui al paragrafo 5.2 del Disciplinare di gara:**

Il Seggio di gara ha rilevato la mancata indicazione, per il professionista che espletterà l'incarico di coordinatore della sicurezza in fase di progettazione, dei dati relativi al possesso, in capo al professionista, dei requisiti di cui all'art. 98 del d. lgs. 81/2008.

*Il seggio di gara rileva che si tratta di errore formale e integrabile tramite soccorso istruttorio, pertanto provvederà in tal senso.*

**Dichiarazioni requisiti di capacità economica e finanziaria di cui al paragrafo 5.3 del Disciplinare di gara:**

Nessun rilievo.

Si rimanda al file riepilogativo dell'esame di ciascuna dichiarazione di cui all'allegato A al presente verbale.

Visto l'orario il seggio di gara sospende i lavori alle ore 18:00.

Del che è verbale

Avv. Sara Cosentino

Ing. Antonio Celardo