

Verbale n. 7 della seduta del 27 Novembre 2021

Procedura aperta per l'affidamento dei Servizi di Ingegneria relativi alla progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva, nonché il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e l'assistenza alla Stazione Appaltante in fase di gara di appalto lavori ed in fase di realizzazione delle opere progettate, per gli interventi previsti per lo sviluppo dell'Aeroporto "Costa D'Amalfi" – CIG 8746771FC1

Il giorno 27 Novembre 2021 alle ore 15.00, presso i locali della GE.S.A.C. S.p.A. - Società Gestione Servizi Aeroporti Campani, in Napoli si è riunita la commissione nominata all'uopo dalla GESAC composta dai sig. ri Paola Bussetti (Presidente) Andrea Guglielmi (Commissario) Pasquale Belfiore (Commissario) e Sara Cosentino, segretario senza diritto di voto, per procedere all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche e per l'attribuzione dei relativi punteggi nel rispetto di quanto previsto dal disciplinare di gara.

Il Presidente fa presente che nella seduta odierna, si proseguirà l'esame e la valutazione della relazione di cui alla lett. B del paragrafo 14.1 del Disciplinare intitolata "caratteristiche metodologiche dell'offerta" (punti 40), suddiviso in tre sezioni e si procederà ad analizzare il Capitolo b.1.1 punteggio max 10 punti "modalità di organizzazione del servizio con particolare riferimento alle modalità di monitoraggio, nel corso di tutta la durata del servizio stesso, del costo e dei tempi relativi alla fase di esecuzione degli interventi da progettare, tali da garantire, implementando anche soluzioni tecniche idonee, che gli stessi rientrino nelle stime previste dalla Stazione Appaltante riportate nel prospetto n.1 del paragrafo 2 della Relazione tecnico illustrativa allegata al bando di gara".

Il predetto criterio sarà valutata dalla Commissione attenendosi ai criteri motivazionali di cui al paragrafo 14.1 ed ovvero: "la commissione valuterà più favorevolmente i concorrenti che presenteranno una proposta che dimostri una maggiore efficacia delle azioni e soluzioni proposte per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da progettare".

Chiusa la disamina delle relazioni i cui elementi salienti sono riportati nella tabella b.1.1 allegata al presente verbale, la Commissione procede quindi per la valutazione del predetto elemento ai confronti a coppie sulla base della scala semantica (scala dei gradi di preferenza relativa) di cui alle linee guida ANAC n. 2 di attuazione del D. Lgs. 18.4.2016 n. 50 recanti "offerta economicamente più vantaggiosa".

Ciascun commissario pertanto procede a confrontare le offerte in relazione all'elemento di natura qualitativa, come sopra indicato, in base al metodo indicato nel disciplinare e ad attribuire i relativi punteggi.

I confronti a coppie condotti dai commissari ed i calcoli effettuati per l'attribuzione dei punteggi sono riportati nella tabella allegata al presente verbale.

I punteggi attribuiti in relazione all'elemento di natura qualitativa b.1.1) "modalità di organizzazione del servizio" punteggio max 10 sono di seguito trascritti:

3TI PROGETTI ITALIA + ZAHA HADID + SERVIZI INTEGRATI + BC BUILDING CONSULTING	3,935
ADR INGEGNERIA + TECHNITAL + INCIDE ENGINEERING + MCI + VALLE 3.0	1,290
AECOM URS + AECOM INOCSA + Corbellini + Ing. Chiavaroli + Ing. Buscaglione + Ing. Rostagno	5,355
BONIFICA + S.I.I.P + SYLOS LABINI	0,323
Deerns Italia + Deerns Nederland + TECHPROJECT + ATELIER(S) ALFONSO FEMIA + PLANEGROUND AIRPORT CONSULTING + Sun Flower Engineering + Od'A Officina D'Architettura	7,613
E.T.S. + Interplan Seconda + AERTEC SOLUTIONS + Belloni Architetto + Studio Architetti Caccia Dominioni – Zucca e Associati + TECNO IN	2,452
IRD + SERING + ERREGI + CEMOSA + FMC + Consorzio Stabile Sirio + Arch. Giovannoni + Ing. De Martino	2,323
Italconsult + Prointec + Fairbanks Arquitectos + Ing. Iannucci	6,839
ONE WORKS + STEAM + AIRPORT DEVELOPMENT ENGINEERING & TRADING + GOLDER	10,000
PROGER + HUB ENGINEERING + Skidmore, Owings & Merrill + MANENSTIFS + SINERGO + CREW	5,290
CMR + Estudio Lamela + SENER + IDEAS + Alpina	0,323
RINA CONSULTING + CORVINO+MULTARI + ARETHUSA + PASCALL+WATSON + MILLAR + ING. BONEDDU	1,355
Tecno Engineering 2C + RPA + Studio Muzi & Associati	0,968

Visto l'orario la Commissione chiude i lavori alle ore 19:30.

La Commissione:

Paola Bussetti (Presidente)

Andrea Guglielmi (Commissario)

Pasquale Belfiore (Commissario)

Sara Cosentino (Segretario)

B.1.1 - Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio - modalità di esecuzione del servizio - monitoraggio costi e tempi

La Commissione valuterà più favorevolmente i concorrenti che presenteranno una proposta che dimostri una maggiore efficacia delle azioni e soluzioni proposte per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da progettare

Concorrenti	Verifico formale Relazione Max 3 facciate A4	Descrizione modalità svolgimento del servizio	Monitoraggio costi	Monitoraggio tempi	Efficacia dell'offerta
3TI PROGETTI ITALIA + ZAHA HADID + SERVIZI INTEGRATI + BC BUILDING CONSULTING	✓				Il Concorrente propone azioni e soluzioni sufficientemente efficaci per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da progettare
ADR INGEGNERIA + TECHNITAL + INCIDE ENGINEERING + MCI + VALLE 3.0	✓	<h1>omissis</h1>			Il Concorrente propone azioni e soluzioni parzialmente efficaci per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da progettare
AECOM URS + AECOM INOCSA + Corbellini + Ing. Chiavaroli + Ing. Buscaglione + Ing. Rostagno	✓				Il Concorrente propone azioni e soluzioni discretamente efficaci per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da progettare





B.1.1 - Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio - modalità di esecuzione del servizio - monitoraggio costi e tempi

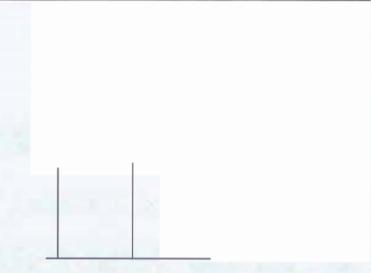
La Commissione valuterà più favorevolmente i concorrenti che presenteranno una proposta che dimostri una maggiore efficacia delle azioni e soluzioni proposte per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da progettare

Concorrenti	Verifica formale Relazione Max 3 facciate A4	Descrizione modalità svolgimento del servizio	Monitoraggio costi	Monitoraggio tempi	Efficacia dell'offerta
BONIFICA + S.I.L.P + SYLOS LABINI	✓				Il Concorrente propone azioni e soluzioni poco efficaci per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da progettare
Deerns Italia + Deerns Nederland + TECHPROJECT + ATELIER(S) ALFONSO FEMIA + PLANEGROUND AIRPORT CONSULTING + Sun Flower Engineering + Od'A Officina D'Architettura	✓	<h1>omissis</h1>			Il Concorrente propone azioni e soluzioni particolarmente efficaci per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da progettare
E.T.S. + Interplan Seconda + AERTEC SOLUTIONS + Belloni Architetto + Studio Architetti Caccia Dominiotti - Zucca e Associati + TECNO IN	✓				Il Concorrente propone azioni e soluzioni sufficientemente efficaci per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da progettare




B.1.1 - Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio - modalità di esecuzione del servizio - monitoraggio costi e tempi

La Commissione valuterà più favorevolmente i concorrenti che presenteranno una proposta che dimostri una maggiore efficacia delle azioni e soluzioni proposte per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da progettare

Concorrenti	Verifica formale Relazione Max 3 fasciate A4	Descrizione modalità svolgimento del servizio	Monitoraggio costi	Monitoraggio tempi	Efficacia dell'offerta
IRD + SERING + ERREGI + CEMOSA + FMC + Consorzio Stabile Sirio + Arch. Giovanni + Ing. F. De Martino	✓				Il Concorrente propone azioni e soluzioni sufficientemente efficaci per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da
Italconsult + Printec + Fairbanks Arquitectos + Ing. Iannucci	✓	<h1>omissis</h1>			Il Concorrente propone azioni e soluzioni particolarmente efficaci per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da progettare
ONE WORKS + STEAM + AIRPORT DEVELOPMENT ENGINEERING & TRADING + GOLDBER	✓				Il Concorrente propone azioni e soluzioni molto efficaci per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da progettare
PROGER + HUB ENGINEERING + SOM + MANENSTIFS + SINERGO + CREW	✓				Il Concorrente propone azioni e soluzioni discretamente efficaci per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da progettare

(Handwritten signatures and initials)

B.1.1 - Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio - modalità di esecuzione del servizio - monitoraggio costi e tempi

La Commissione valuterà più favorevolmente i concorrenti che presenteranno una proposta che dimostri una maggiore efficacia delle azioni e soluzioni proposte per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da progettare

Concorrenti	Verifica formale Relazione Max 3 facciate A4	Descrizione modalità svolgimento del servizio	Monitoraggio costi	Monitoraggio tempi	Efficacia dell'offerta
CMR + Estudio Lamela + SENER + IDEAS + Alpina	✓				Il Concorrente propone azioni e soluzioni poco efficaci per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da progettare
RINA CONSULTING + CORVINO+MULTARI + ARETHUSA + PASCALL+WATSON + MILLAR + ING. BONEDDU	✓	omissis			Il Concorrente propone azioni e soluzioni parzialmente efficaci per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da progettare
Tecno Engineering 2C + RPA + Studio Muzi & Associati	✓				Il Concorrente propone azioni e soluzioni parzialmente efficaci per monitorare il rispetto di tempi e costi degli interventi da progettare

RIEPILOGO VALUTAZIONE TECNICA - CRITERI DISCREZIONALI

B.1.1 Modalità di organizzazione del servizio con particolare riferimento alle modalità di monitoraggio, nel corso di tutta la durata del servizio stesso, del costo e dei tempi di esecuzione degli interventi da progettare, tali da garantire, implementando anche soluzioni tecniche idonee, che gli stessi rientrino nelle stime previste dalla Stazione Appaltante riportate nei documenti allegati tecnico-organizzativa

		Bussetti	Belfiore	Guglielmi	TOTALE		PUNTEGGIO CRITERIO B.1.1	
TOTALE	B.1.1	371 PROGETTI ITALIA + ZAHA HADID + SERVIZI INTEGRATI + BC BUILDING CONSULTING	26	14	21	61	0,394	3,935
10		ADR INGEGNERIA + TECHNITAL + INCIDE ENGINEERING + MCI + VALLE 3.0	9	6	5	20	0,129	1,290
		AECOM URS + AECOM INOCSA + Corbellini + Ing. Chlavaroli + Ing. Buscaglione + Ing. Rostagno	38	24	21	83	0,535	5,355
		BONIFICA + S.I.I.P + SYLOS LABINI	3	1	1	5	0,032	0,323
		Deerns Italia + Deerns Nederland + TECHPROJECT + ATELIER(S) ALFONSO FEMIA + PLANEGROUND AIRPORT CONSULTING + Sun Flower Engineering + CofA Officina D'Architettura	38	36	44	118	0,761	7,613
		E.T.S. + Interplan Seconda + AERTEC SOLUTIONS + Balloni Architetto + Studio Architetti Caccia Dominioni - Zucca e Associati + TECNO IN	10	14	14	38	0,245	2,452
		IRD + SERING + ERREGI + CEMOSA + FMC + Consorzio Stabile Sirio + Arch. Giovanni + Ing. De Martino	10	14	12	36	0,232	2,323
		Italconsult + Printac + Fairbanks Arquitectos + Ing. Iannucci	38	36	32	106	0,684	6,839
		ONE WORKS + STEAM + AIRPORT DEVELOPMENT ENGINEERING & TRADING + GOLDBER	51	49	55	155	1,000	10,000
		PROGER + HUB ENGINEERING + Skidmore, Owings & Merrill + MANENSTIFS + SINERGO + CREW	26	24	32	82	0,529	5,290
		CMR + Estudio Lamela + SENER + IDEAS + Alpina	3	1	1	5	0,032	0,323
		RINA CONSULTING + CORVINO+MULTARI + ARETHUSA + PASCALL+WATSON + MILLAR + ING. BONEDDU	3	6	12	21	0,135	1,355
		Tecno Engineering 2C + RPA + Studio Muzi & Associati	4	6	5	15	0,097	0,968